



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2289/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Ježek Mjedenjak, predsjednice vijeća, Brankice Malnar sutkinje izvjestiteljice i Alena Perhata, člana vijeća u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Šime Doboša iz Vuke, Osječka 159, OIB: 48535812152, odlučujući o žalbi vjerovnika trgovačkog društva Mult-Trans d.o.o. iz Mokrica 180/C, Orosavlje, OIB:81751042446, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 36 Sp-1877/19-8 od 09. rujna 2019., 27. studenog 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika trgovačkog društva Mult-Trans d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 36 Sp-1877/19-8 od 09. rujna 2019. u točkama I. do III. izreke.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u izreci tog rješenja, između ostaloga i ovdje žalitelja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Pernad d.o.o. zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17 – dalje: ST) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

U žalbi tvrdi da je potrošač nepošten jer nije dostavio popis svoje imovine u smislu odredbe članka 79. b. stavak 2. ZSP-a što znači da je izjavio da nema imovine. Budući je sud utvrdio da potrošač ima prihode po osnovi plaće, a stečajni vjerovnik je dokazao da je potrošač vlasnik nekretnine kat. čest. 172 k.o. Vuka nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke

za donošenjem pobijanog rješenja već je prvostupanjski sud trebao obustaviti postupak primjenom odredbe članka 79. m. stavak 1. točka 5. ZSP-a.

Predlaže uvaženje žalbe.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda određaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redoslijeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79.a stavak 1. i 2. ZSP-a). Isto tako, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio postupajući u skladu s odredbom članka 79. f stavak 2. ZSP-a da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn.

Nisu osnovane žalbene tvrdnje o nepoštenju potrošača iz članka 2. ZSP-a. Zakonska presumpcija da je potrošač izjavio da nema nikakve imovine (članka 79. c točka 3. ZSP-a) odnosi se na situaciju u kojoj se potrošač očitovao da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Budući da se potrošač Šime Doboš nije očitovao ne primjenjuje se zakonska presumpcija iz članka 79. c točka 3. ZSP-a i ne smatra se da je izjavio da nema nikakve imovine.

Stoga nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da bi potrošač bio nepošten.

Iz navedenih razloga primjenom odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi sa člankom 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a valjalo je odbiti žalbu vjerovnika Mult-Trans d.o.o. i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu i odlučiti kao u izreci.

Nepobijani dio točke IV. i V. izreke rješenja ostaje neizmijenjen.

U Rijeci 27. studenog 2019.

Predsjednica vijeća

Branka Ježek Mjedenjak

Broj zapisa: **17892-260ac**

Kontrolni broj: **05a24-46842-cc0d0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKA JEŽEK MJEDENJAK, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.